

SEGURIDAD DIGITAL

PERIODISTA PROTEGIDO



ATAQUES A PERIODISTAS 2021



Confirmad 

Índice

Contenido	
Resumen Ejecutivo	4
Estudio realizado	5
Hallazgos	6
Periodismo bajo ataque	7
Periodistas bajo ataque	8
Consecuencias	26
El rol de las plataformas	27
Conclusiones y recomendaciones	28

Confirmad

Autor: Luis Arturo Assardo, Periodista e Investigador. Fundador de Confirmado y especialista en desinformación, radicalización, discurso de odio y manipulación con fines electorales.

Asistente de Edición: Sandy Pineda, Periodista y asistente de investigación en Confirmado.

Asesor de Seguridad Digital: Pablo Barrera, Ingeniero y especialista en ciberseguridad.

Diseño: Comunica&Co

Este reporte es parte del proyecto Periodista Protegido que se realizó con financiamiento del Fondo de Respuesta Rápida (FRR) de Derechos Digitales; para más información puede dirigirse a <https://confirmado.org/investigacion/periodista-protegido/>

Publicado por Confirmado, Guatemala, Octubre 2021.



Esta obra está bajo una [licencia de Creative Commons Reconocimiento-NoComercial-CompartirIgual 4.0 Internacional](https://creativecommons.org/licenses/by-nc-sa/4.0/).

Resumen ejecutivo

Confirmado se dedica a combatir la desinformación realizando análisis, verificación y educación sobre temas relacionados. Este año desarrolló el proyecto Periodista Protegido, que incluye un estudio de periodistas bajo ataque, un curso de Seguridad Digital y asistencia a periodistas en riesgo. El proyecto se realizó con recursos del Fondo de Respuesta Rápida (FRR) de Derechos Digitales.

El estudio incluyó los resultados de encuestas, entrevistas y la recolección de datos desde las plataformas de redes sociales en Internet. El estudio se realizó con datos de enero a septiembre de 2021 y contó con la participación de más de 100 periodistas.

El objetivo del estudio es identificar las características de los periodistas que reciben más ataques en Internet, las tácticas utilizadas y las consecuencias. Con los resultados del estudio se diseñó un curso de Seguridad Digital para periodistas en riesgo. Además dio soporte y asistencia técnica para mejorar la seguridad de los dispositivos de los periodistas en riesgo. Esto se continuará el resto del año, para poder reducir la brecha de ataques que se han incrementado este año.

En este reporte se incluye el análisis de los resultados del estudio con una interpretación enfocada en la Seguridad Digital. Se incluyen además recomendaciones para periodistas, organizaciones gremiales de prensa y representantes de las plataformas de redes sociales.

Estudio realizado

El estudio se realizó con información de enero a septiembre y se recolectaron datos de las plataformas de redes sociales, con una encuesta y entrevistas.

De Twitter, Facebook y Youtube se obtuvieron más de 250 mil datos entre tuits, posts y textos de videos. La encuesta permitió que 100 periodistas pudieran compartir información y luego se entrevistó a 25 con casos relevantes.

Para la recolección se utilizaron principalmente herramientas de uso abierto que facilitaron el proceso de análisis e interpretación. La mayor cantidad de datos provienen de Twitter por la facilidad y apertura de utilizar la API para extraer información. En el caso de Facebook se hizo de forma manual con perfiles públicos, páginas de fans y grupos públicos. Y con Youtube se utilizó un desgrabador para extraer texto y poderlo procesar.

En las encuestas el 43% se identificó como hombre y 57% como mujer. Un 7% de los encuestados son extranjeros viviendo en Guatemala y el 92% trabaja en la ciudad capital.

El 64.3% están graduados de la universidad y un 35.7% son estudiantes (que ejercen la profesión). El 14% tienen entre 4 y 6 años ejerciendo la profesión y 56% tienen más de 6 años. El 35.7% trabajan de forma independiente, el 39.9% está en planilla y un 25% trabaja por factura (sin prestaciones en su mayoría).

85.7%
de los periodistas
encuestados

han recibido ataques en Internet relacionados a su trabajo.

Hallazgos

Estos son los **10 hallazgos** más relevantes del estudio realizado sobre ataques a periodistas en Guatemala.

1

Los periodistas de Guatemala están expuestos

a dos tipos de ataques: acoso, que puede ser sistemático u ocasional; y campañas de desprestigio, con recursos asignados y narrativa establecida.

2

El 85% de los periodistas entrevistados

ha recibido ataques relacionados a su trabajo y el 100% ha sido atacado posteriormente a publicar sobre casos de corrupción.

3

Las agresiones directas las realizan por medio de WhatsApp, espacios de comentarios en medios y Redes Sociales.

4

El acoso se realiza con contenidos

que provienen de funcionarios o personas relacionadas al gobierno que proveen monitoreo, filtraciones, vigilancia y seguimiento físico.

5

Las campañas de desprestigio se difunden en Telegram, WhatsApp, Youtube y Redes Sociales. En algunos casos se ha detectado pauta en Twitter y/o Facebook.

6

Se ha detectado hostigamiento legal en paralelo a campañas de desprestigio o acoso en Internet.

7

El 100% de las mujeres periodistas entrevistadas ha recibido mensajes de cuentas vinculadas a campañas de desprestigio que incluyen contenido misógino, sexual o explícito. En algunos casos luego de que se divulgó su número de teléfono.

8

Se ha detectado hostigamiento legal en paralelo a campañas de desprestigio o acoso en Internet.

9

Las cuentas vinculadas a los ataques a periodistas comparten regularmente contenido político, anti vacunas, ataques a jueces o fiscales (y ex fiscales).

10

Las redes de ataque gozan de libertad ya que no existe legislación que proteja a ciudadanos guatemaltecos ante este tipo de acciones. Las entidades del sector justicia no investigan este tipo de hechos y las plataformas tecnológicas no facilitan la denuncia respectiva.

Periodismo bajo ataque

En enero de 2021 la Asociación de Periodistas de Guatemala (APG) divulgó que el año 2020 había sido el año con mayor intensidad de ataques al ejercicio periodístico.

En ese momento la APG indicó que se contabilizaban 149 acciones contra la prensa, 34 corresponden a obstrucción de la fuente, 25 a intimidación o presión, 23 amenazas, 16 que incluyeron difamación, y 11 agresiones físicas, entre otras.

Luego que el presidente de Guatemala, Alejandro Giammattei, tomó posesión en enero de 2020 la relación con la prensa empezó a deteriorarse como lo reportó el **Comité de protección a Periodistas (CPJ)**¹ y, de forma progresiva, se alejó. Dejó de dar conferencias de prensa y empezó a dedicar espacio en sus apariciones públicas para señalar y atacar periodistas.

Luego que empezaron a publicarse artículos con señalamientos de favoritismo, corrupción y falta de transparencia la situación empeoró. De ahí surgieron varias denuncias de periodistas por seguimiento, acoso y agresiones. Esto fue reportado por entidades periodísticas gremiales nacionales e internacionales, grupos de periodistas², medios de comunicación nacionales³ e internacionales⁴.

En febrero de 2021 la organización **Humans Right Watch (HRW)**⁵ publicó un artículo donde detalla todas las denuncias y acciones negativas relacionadas al gobierno. En este se incluyó una serie de recomendaciones. En los meses posteriores no se observó ningún cambio positivo o adopción de alguna de las mismas.

La organización **Reporteros Sin Fronteras** categoriza a Guatemala en el puesto **116**⁷ de 180 países en cuanto a riesgo para ejercer el periodismo.

El año 2021 se ha caracterizado por el hostigamiento legal que han sufrido periodistas y profesionales vinculados a medios de comunicación. En la actualidad hay más de una docena de procesos abiertos contra periodistas por denuncias espurias.



Click para consultar enlace

www.



¹Déficit de confianza: El nuevo presidente de Guatemala debe superar escepticismo para mejorar la libertad de prensa.

²Repudio ante la violencia y ataques contra periodistas y medios independientes en Guatemala.

³Informe revela ataques a la libertad de prensa en Guatemala, acoso a periodistas y escaso acceso a información.

⁴Periodistas de Guatemala denuncian nuevos seguimientos y ataques.

⁵Guatemala: Ataques a la libertad de prensa.

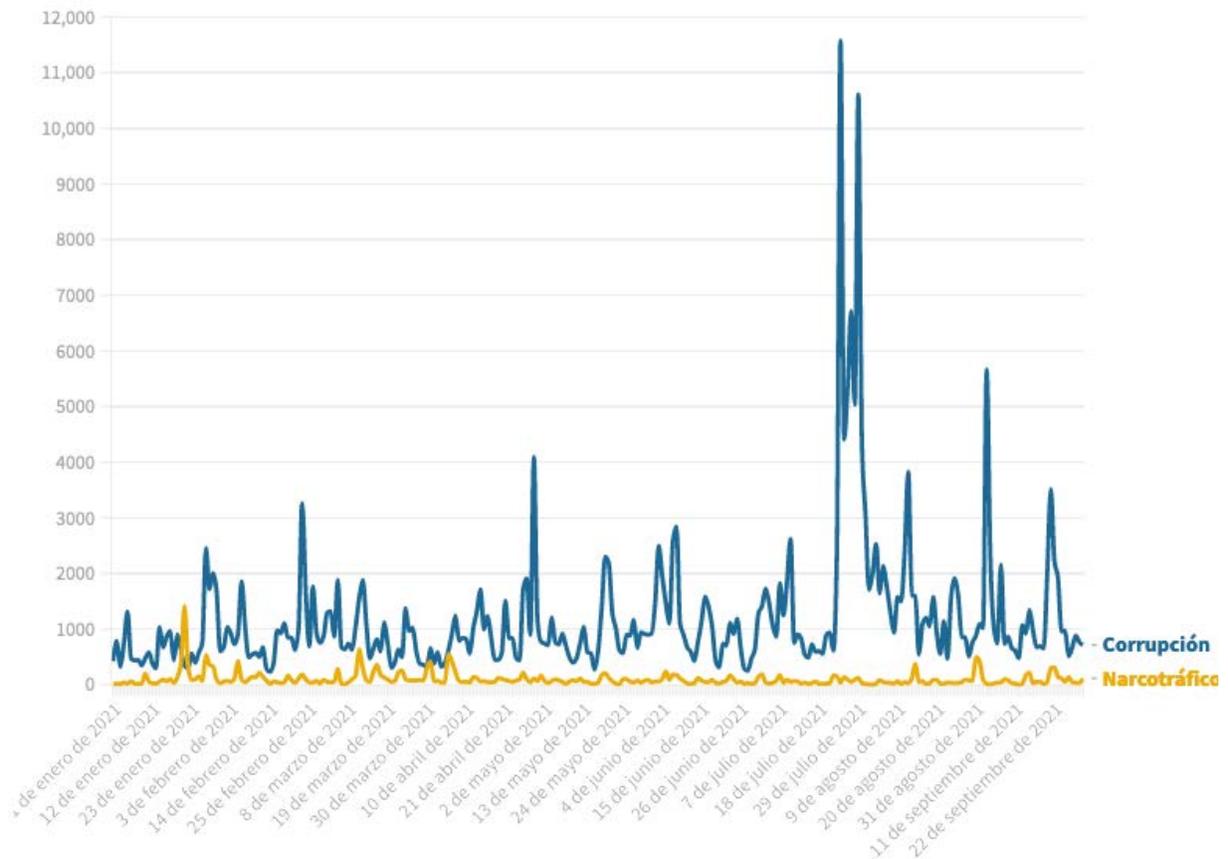
⁶Violencia e impunidad cotidianas.

Periodistas **bajo ataque**

“Cubrir corrupción se ha vuelto más peligroso que cubrir narcotráfico.”

Editor

De enero a septiembre de 2021 la palabra “corrupción” se mencionó desde Guatemala más de 326 mil veces en Internet. Mientras que “narcotráfico” solo 28 mil veces.



Quienes cubren nota roja, crimen organizado y narcotráfico son usualmente los primeros en la lista de temas peligrosos, pero actualmente son los que cubren Política y Corrupción los que se enfrentan a diario a diversos tipos de ataque. Todos los periodistas entrevistados aseguran que las amenazas y ataques ocurren luego de publicar temas relacionados a corrupción, principalmente de funcionarios de gobierno.

“Piensa unas dos veces abrir mensajes de números desconocidos en WhatsApp”

Reportera

Los insultos son comunes y el

87.5%
de los periodistas
encuestados

aseguran haber sido insultados directamente en Internet, pero existe una cantidad alarmante de mensajes de odio, incitación a la violencia, acoso, amenazas directas, referencias al aspecto físico y doxxing.

También se han identificado mensajes de xenofobia, racismo y clasismo.

71% **de los**
encuestados

ha sido incluido en alguna campaña de desprestigio o incluido en menciones directas con mensajes de desprestigio

80% **de los**
encuestados

ha sido mencionado por cuentas anónimas que se usan para atacar periodistas.

“Leo un insulto que viene de una cuenta nueva y cuando uno revisa los seguidores son los mismos que ya todos conocemos”

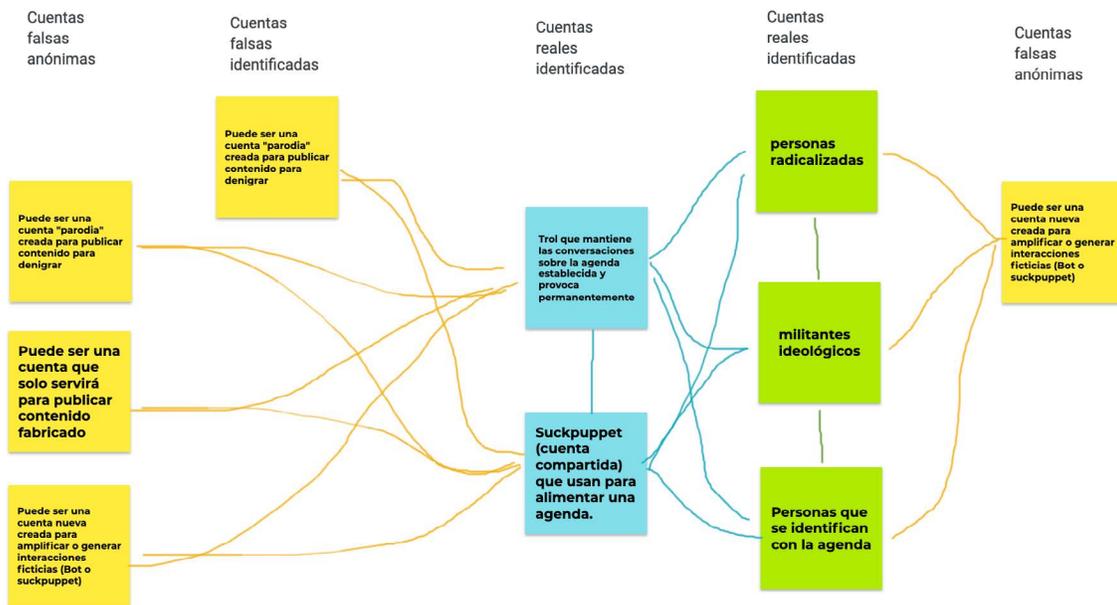
periodista freelance

Los grupos de ataque son identificables porque operan de la misma forma y mantienen una misma estructura. Trabajan de forma coordinada agendas y ataques. Tienen cuentas sacrificables. Si Twitter suspende alguna de estas cuentas abren otra, y en minutos tienen el mismo grupo de seguidores.

Para comprender cómo operan es necesario categorizar los tipos de cuentas involucradas. Algo que nos sirve también para establecer el grado de autenticidad de la misma.

Tipo de cuenta	Identificada	No identificada (anónima)
Real	Persona, organización, marca o cualquier entidad real plenamente identificada.	Persona real que esconde su identidad.
Falsa	Cuenta que suplanta identidad.	Cuenta creada para engañar, manipular o atacar.

De las anteriores los grupos de ataque usan una combinación de cuentas que les permite evadir las reglas y Términos de Servicio de las plataformas.



En la gráfica se explica cómo se utilizan cuentas falsas para publicar contenidos que violan las reglas de uso de las plataformas, son cuentas desechables. A esto hay que agregar el uso de sitios web falsos, blogs anónimos o documentos espurios que usan como base de ataque. Las cuentas reales de trolls y suckpuppets (cuentas compartidas en su mayoría) comparten el contenido de las anteriores. De esta forma si las plataformas detectan el abuso no les puede suspender. No existe regla contra compartir información que proviene de otra cuenta.

Una vez el contenido es compartido por trolls llega a una audiencia objetivo. Cuando la audiencia objetivo empieza a compartir hay cuentas falsas que amplifican para alterar la percepción de viralidad. Hay gente que se deja llevar por contenidos virales. De esta forma llegan a audiencias secundarias. Así gestionan las agendas.

Cuando la agenda incluye ataques agregan información que proviene de fuentes anónimas que se identifican con la operación. Son colaboradores que comparten fotografías o videos que una vez llegan a la operación son instrumentalizados.

Estos grupos de cuentas comparten los mismos temas de agenda y generan varias conversaciones sobre los mismos temas:

- Contra periodistas
- Contra operadores de justicia
- Contra aborto
- Contra Feminismo
- Contra comunidades LBGTQI
- Contra ideología progresista
- Contra Medidas sanitarias y vacunas
- Pro empresarios
- Pro Israel
- Por militares

Una de las palabras más usadas por estos grupos es **Chairo**.



Desde Guatemala se ha mencionado, sin contar retuits, citas o compartido, más de nueve mil veces de enero a septiembre de 2021 y se menciona no menos de 30 veces al día.

Esta palabra es utilizada a nivel mundial como estereotipo y poder identificar a quienes se les debe atacar. Esto incluye periodistas, activistas de derechos humanos, políticos y todos aquellos que sean señalados de tener una ideología progresista.

Es en realidad un concepto no definido claramente que les permite meter en el mismo saco a todos aquellos que quieren desacreditar. Como es una palabra popular se vuelve de unidad entre troles, militantes, personas radicalizadas y cualquier otro que se sienta identificado con la narrativa que estén promoviendo en ese comento..

Otras acciones de ataque

- Iniciar procesos de restablecimiento de contraseña en horas inhábiles.
- Enviar mensajes de acoso.
- Hacer referencia constantemente a procesos legales.
- Hacer referencia al aspecto físico.
- Publicar amenazas de muerte desde cuentas falsas.
- Contaminar las conversaciones de los periodistas en redes sociales.
- Generar contenido falso, sacado de contexto o sin conexión para publicar perfiles de periodistas.

De los datos procesados se han logrado identificar dos formas que predominan en los ataques digitales a periodistas.

- A. Desacreditar frente a audiencias establecidas.** Cuenta falsa publica contenido para intimidar, denigrar o desacreditar al periodista. Troles generan conversaciones alrededor de esto (sin seguir a estas cuentas falsas de reciente creación), cuentas falsas comparten esto etiquetando a otras cuentas variadas y luego llega a su audiencia primaria.
- B. Intimidar.** Cuentas falsas buscan interactuar directamente con los periodistas enviando mensajes de acoso, agresión, insultos o preguntas de provocación. Troles generan conversaciones sobre las publicaciones de los mismos periodistas. Periodistas reciben mensajes y correos electrónicos de madrugada donde se inició un proceso de restablecimiento de contraseña.

El caso de

Marvin Del Cid Sonny Figueroa

En lo que va del 2021 ha sido notorio que los ataques y campañas de desprestigio que reciben son una reacción directa a las publicaciones que han realizado en los medios [articulo35.com](#)⁷ y [Vox Populi](#)⁸. Ambos periodistas se han convertido en incómodos para funcionarios del Ejecutivo y Legislativo, que es donde han concentrado el enfoque de sus publicaciones. Ya en el año 2020 han sufrido hostigamiento judicial, policial, vigilancia estatal, señalamientos por parte del presidente e impedimento para participar en eventos gubernamentales y conferencias de prensa.

Como se puede observar en la siguiente línea de tiempo luego de publicar reciben ataques en paralelo de forma física, legal y en Internet. Las dos primeras buscan intimidarlos y que desistan de publicar, y la tercera en dañar su reputación para evitar que su audiencia crezca.

Además el daño podría impedir que sigan recibiendo fondos y donativos en la plataforma de *crowdfunding* que utilizan para financiar su trabajo.

Click para consultar enlace



⁷ Artículo 45

⁸ Vox Populi



Limos y nero haciendo de activistas en el @CongresoGuate deberían de no permitir la entrada a estos resentidos sociales que se quejan de todo los cobardes.!

Pobres los periodistas que tienen que aguantar a este tipo de basuras

marvindavidelcid @marvindelcid · 25 may.

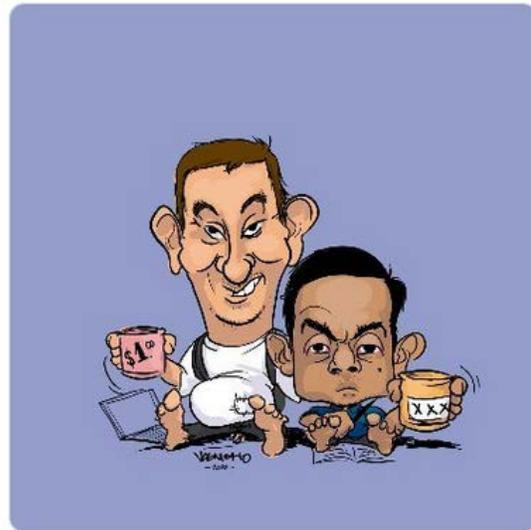
Cobardes no dan la cara. Esta vez defendieron a Joselyn Mérida. Nos tomaron fotos a mi y a @Sonny_Figueroa los asesores de diputados y después subidas por @LordVaderTG. Luego @anibalrojasgt del partido VIVA intentó sacarme diciendo mentiras. Netcenter operan en el @CongresoGuate



3:20 a. m. · 26 may. 2021 · Twitter for iPhone

ACTIVISTAS DE PRENSA SON FINANCIADOS POR LA UNE

Recientemente se reveló que dos "periodistas", apodados "Limos y Nero", han recibido cheques de Sandra Torres y de la Unidad Nacional de la Esperanza. En las redes se les cuestiona también el encubrimiento del partido Semilla.



1:23 a. m. · 27 may. 2021 · Twitter for Android

Ya se están preparando para hoy Limos & Nero @Sonny_Figueroa y Marvin del Cid junto la chupeta @JeannyChapeta @VoxPopuliGuate @Lord_VaderTG @ChairoDel trio de bolos y drogós



11:02 p. m. · 8 sept. 2021 · Twitter Web App

En muchas de las publicaciones contra Marvin y Sonny hacen referencia a la campaña de *crowdfunding* que tiene ambos para financiar sus proyectos.

Existe un esfuerzo coordinado para hacer ver las campañas de *crowdfunding* como algo para avergonzarse.

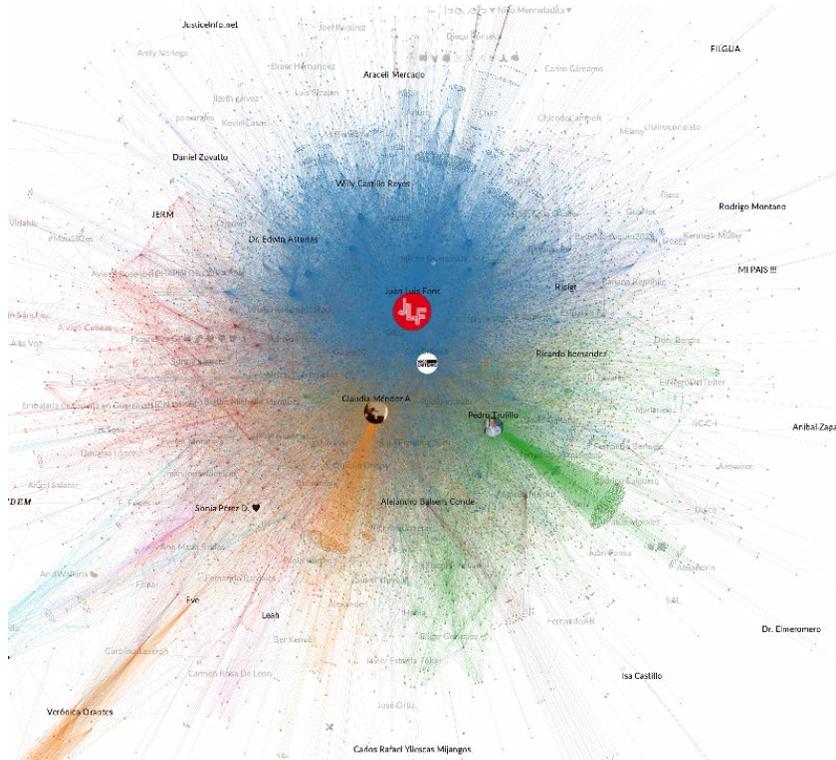
El caso

Con **Criterio**

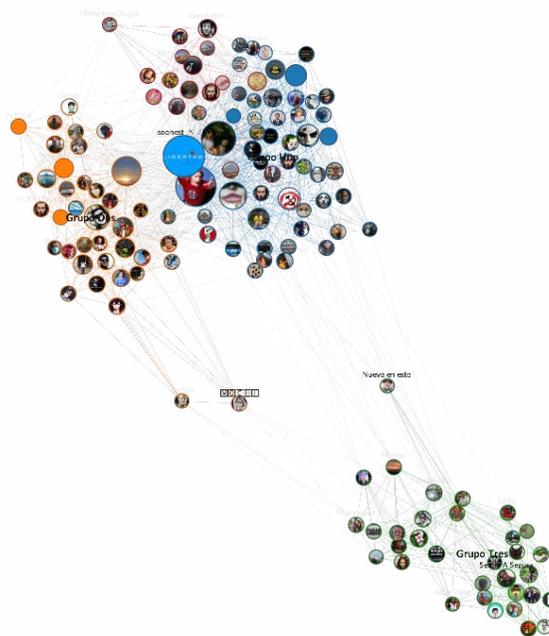
El programa ConCriterio es conducido por Claudia Méndez-Arriaza, Juan Luis Font y Pedro Trujillo. Los tres periodistas de forma individual y como grupo son atacados constantemente con campañas de descrédito.

Por la dinámica, temas y perspectivas del programa es comprensible que generen rechazo y conversaciones con sentimientos negativos. Aparte de esas reacciones naturales existe una serie de conversaciones y ataques que provienen de los mismos grupos que atacan a otros periodistas.

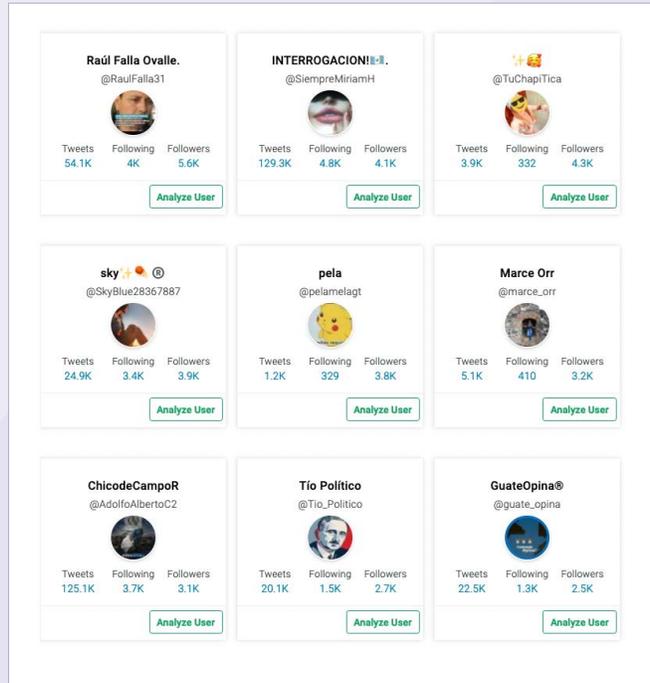
Se analizaron 40,673 conversaciones alrededor de los tres periodistas y se detectó que el mismo grupo de ataque que mantiene campañas contra Marvin Del Cid y Sonny Figueroa, también participan acá.



En la gráfica podemos ver que Juan Luis Font genera la mayor cantidad de interacciones y es quien más ataques recibe de los tres. Dos de cada tres ataques son para Font de forma individual.



En esta gráfica vemos las cuentas que tienen interacción con una cuenta falsa dedicada a publicar contenido de ataque a los periodistas de ConCriterio.



La cuenta evidentemente busca generar conversaciones negativas para los periodistas y en el cuadro se pueden ver sus seguidores más relevantes, según la herramienta truthnest.





En el caso de Juan Luis Font existen evidencias claras de que existen recursos destinados de forma permanente para mantener campañas de desprestigio. Además de los grupos de ataque mencionados anteriormente, existen cuentas destinadas a publicar contenido para denigrar, se detectaron contenidos pautados y existe una evidente coordinación entre distintos sectores para apuntalar una narrativa específica cada cierto tiempo.

En una sola conversación se pueden observar este tipo de interacciones:



En ambos ejemplos se le busca relacionar a actos de corrupción.

“Me desperté y lo primero que veo son mensajes donde intentaron restablecer la contraseña de mi cuenta de Twitter a las 3 am. Esto pasa cada semana.”

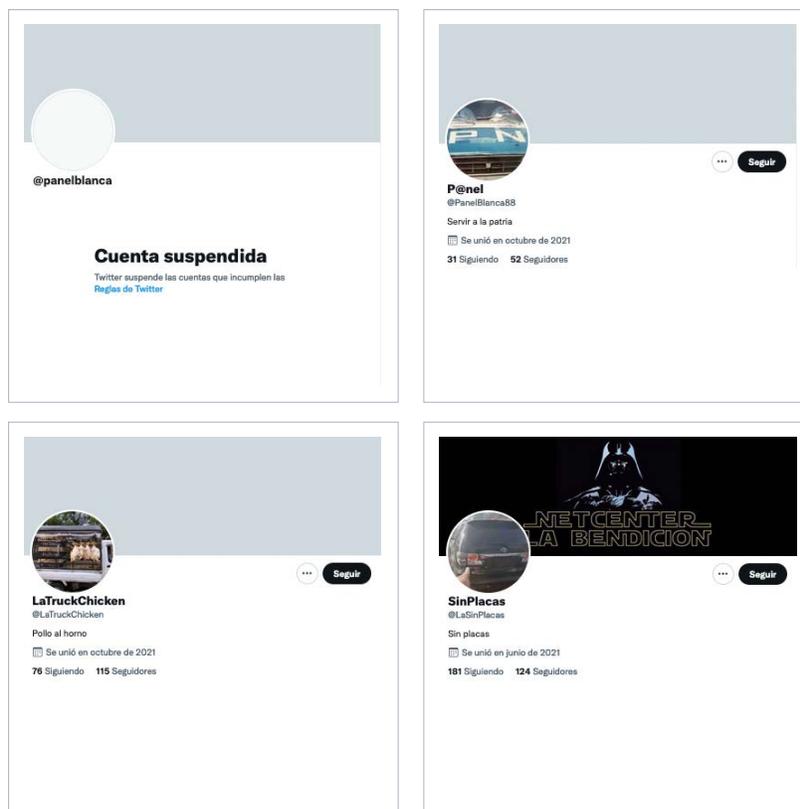
Editora digital

Existen indicios de que estos grupos de ataque están realizando operaciones psicológicas. Aunque los resultados para radicalizar audiencias son parte de los resultados, el principal es la reacción del periodista bajo ataque.

Cuando envían constantemente solicitudes de restablecimiento de contraseñas, cuando se sabe que no podrán acceder, es en realidad un aviso. Un mensaje que busca provocar ansiedad o intimidación. El periodista se siente vigilado.

Para ello utilizan, entre otras, una cuenta desechable que ha sido re-creada varias veces. La cuenta hace alusión a una Panel Blanca. En Guatemala aún es reciente [el caso de La Panel Blanca](#)⁹ que se refiere a la desaparición de personas durante el conflicto armado.

La intención es clara: intimidar.



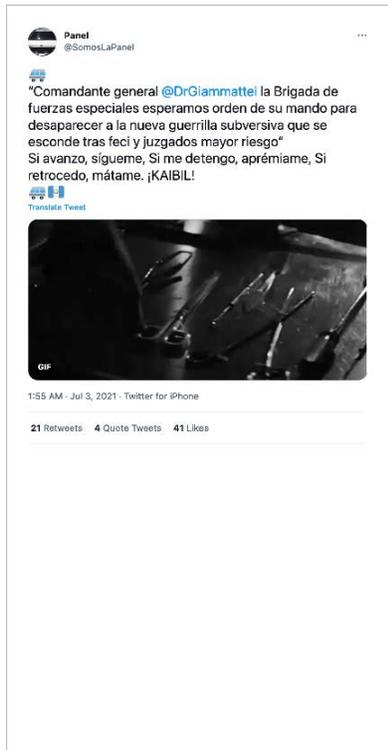
Sin importar cuantas veces Twitter suspenda la cuenta, hay listas varias más.

Mientras no están suspendidas publican contenidos similares e interactúan con las mismas cuentas. Los contenidos incluyen operadores del sistema de justicia, políticos, funcionarios del gobierno de Estados Unidos y periodistas.

Click para consultar enlace



⁹ Corte Interamericana de Derechos Humanos
Caso de la “Panel Blanca” (Paniagua Morales y otros) Vs. Guatemala
Sentencia del 8 de marzo de 1998
(Fondo)



Los periodistas regularmente son mencionados o terceros les envían los mismos. Esto implica que constantemente reciben este tipo de agresiones.

Para protegerse y reducir los riesgos es necesario que reciban entrenamiento. Tanto de escuelas de periodismo como de las empresas donde trabajan.

En Guatemala las carreras de periodismo incluyen no más de tres cursos relacionados a tecnología. Y de estos cursos ninguno incluye Seguridad Digital. Las empresas de medios tampoco invierten mucho en este tema. Son los departamentos de Información y Tecnología (IT) los que buscan educar, cuando existen.

Esto genera una carencia en los periodistas que por desconocimiento pueden ser fácilmente engañados o sentirse intimidados o abrumados por protocolos de seguridad restrictivos. Esta carencia es conocida y por ello los atacantes la explotan. Si no logran acceder a sus cuentas, al menos logran generar un sentimiento de intimidación.

Durante el 2021 se contabilizaron más de ocho casos de secuestro de cuentas de periodistas. Y aunque son recuperadas en pocas horas, es suficiente para generar una percepción de inseguridad y temor. os periodistas regularmente son mencionados o terceros les envían los mismos.

Consecuencias

Luego de publicar sobre actos de corrupción uno esperaría sentir satisfacción por denunciar algo que podría y debería mejorar. Lo que uno siente es temor por lo que viene después.”

periodista freelance

62%

de los encuestados

dijeron sentirse intimidados.

52%

de los encuestados

se autocensuran.

42%

de los encuestados

tienen miedo.

Este tipo de sentimientos son provocados luego de permanecer bajo ataque. Algunos entrevistados consideran que padecen ansiedad y/o otros padecimientos relacionados, pero ninguno indicó asistir a terapia.

La mayoría considera que ha disminuído la cantidad de publicaciones que realizan y han bajado sus esfuerzos por investigar sobre actos de corrupción. Esto en contraste con el creciente interés en que se investiguen temas de corrupción en Guatemala.

En general las consecuencias del creciente número de ataques a periodistas son:

- Autocensura por parte del periodista.
- Disminución en la cobertura de actos de corrupción.
- Daños psicológicos al periodista.
- Empoderamiento de organizaciones criminales relacionadas a la corrupción.

El rol de las plataformas

A pesar que a nivel global existe una cobertura enfocada en denunciar grupos que buscan manipular, atacar y afectar procesos democráticos a través de desinformación y campañas de desprestigio no se identifica una estrategia concreta por parte de las plataformas de redes sociales para reducir las consecuencias.

Investigar operaciones de influencia o desinformación en general desde países como Guatemala es un proceso complejo y frustrante. Por otro lado los investigadores globales se enfocan en países superdesarrollados. Ahí es donde se destinan los recursos que existan para entender estos fenómenos y buscarles una solución. De ahí salen las políticas públicas de las plataformas. Por ello es poco común que los problemas locales sean considerados entre esas políticas públicas y dejen desprotegidos a los usuarios locales.

Carencia de datos

Las plataformas publican eventualmente la cantidad de usuarios diarios/mensuales activos en sus espacios. Entre los datos no se encuentran los de países centroamericanos. Los datos disponibles dependen de estimaciones.

Carencia de herramientas

Las herramientas de Social Listening son poco accesibles por su elevado costo y las que son propiedad de las plataformas, como el caso de Crowdtangle son inaccesibles para periodistas o investigadores en Guatemala. A eso agregar que no hay suficientes investigadores con conocimientos técnicos para gestionar los accesos vía API, por ejemplo.

Carencia de recursos

Existen programas de apoyo para investigadores globales, pero no se incentiva ni se destinan recursos a investigadores o periodistas locales. Los recursos disponibles se concentran en países que tienen recursos para desarrollar sus propias investigaciones.

La marginalización por parte de las plataformas de redes sociales ha generado carencias de comprensión sobre lo que ocurre y cómo ocurre en países como Guatemala. Sin un cambio en este sentido los periodistas seguirán recibiendo ataques sin que podamos comprender cómo resolver la situación de la mejor forma.

Recomendaciones

Al gobierno:

- Parar la criminalización de periodistas en discursos públicos y cuentas de funcionarios en redes sociales. Esas piezas de comunicación son utilizadas por grupos de ataque en campañas de desprestigio.
- Incluir a periodistas en la discusión del Programa de Protección a Periodistas que sigue sin implementarse desde el año 2012.
- Investigar la participación de funcionarios en grupos de ataque a periodistas.

A organizaciones internacionales:

- Mantener observación y promover la implementación de programas de protección a periodistas, incluyendo lo relacionado a ataques digitales.
- Facilitar recursos a periodistas en riesgo para prepararse a enfrentar los peligros en Internet y grupos de ataque.
- Realizar estudios sobre vigilancia estatal en Internet y acoso cibernético a periodistas.

A las plataformas de redes sociales:

- Facilitar los mecanismos de denuncia de agresiones y acoso a periodistas por parte de grupos organizados que montan operaciones y campañas de ataque y desprestigio.
- Mejorar la moderación de contenidos en línea con relación a campañas de desprestigio locales que podrían estar fuera del radar establecido para países superdesarrollados.
- Generar espacios de comunicación con periodistas locales en países en vías de desarrollo.

A medios de comunicación

- Establecer protocolos de seguridad digital con los periodistas en su organización.
- Dotar de recursos y entrenamiento de seguridad digital a los periodistas de su organización.
- Realizar cobertura a ataques que periodistas reciben en Internet.

Confirmad 